

1982 மார்ச் 9]

[திரு. மு. அம்பிகாபதி]

சொல்கிறேன். சித்தமல்லியில் நண்பர் ஒருவர் வீட்டிற்குச் சென்றிருந்தேன். அவர் ஓட்டர் லிஸ்டை வைத்துக் கொண்டு 25 வயதுக்கு மேற்பட்டவர்கள் பெயரை எல்லாம் வரிசையாக எழுதிக் கொண்டிருந்தார். இது எதற்காக என்று கேட்டேன். பெர்மிட் வாங்குவதற்கு என்று சொன்னார். அதாவது வாக்காளர் பட்டியலை வைத்து பெர்மிட் வாங்குவதற்காகப் பெயர்களைக் குறித்துக்கொண்டிருந்தார். கடை நடத்துகின்ற நாங்களே குடிக்கிறவர்கள் வாங்க வேண்டிய பெர்மிட்டுகளை வாங்குகிறோம்; அதற்காகப் பெயர்களைக் குறித்துக் கொள்கிறேன் என்று சொன்னார். அவருடைய பெயரைச் சொன்னால் அமைச்சருக்கு நன்றாகத் தெரியும். அதனால் பெயரை நான் தனியாகத் தருகிறேன். மதுவிலக்கை முழுமையாக ரத்து செய்யுங்கள்; மது மரத் தொழிலாளர்களுக்குப் பாதுகாப்புச் சட்டம் கொண்டு வாருங்கள்; கேரளாவைப் போல சட்டம் கொண்டு வாருங்கள் என்று இந்தியக் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பில் கேட்டு, அமர்கிறேன். வணக்கம்.

* டாக்டர் மு. கருணாநிதி : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, மதுவிலக்கு விற்பனை வரி ஆகிய தலைப்பு களில் இந்த மன்றத்தில் வைக்கப்பட்டுள்ள கொள்கைக் குறிப்புகள் மீது திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பில் சில கருத்துக் களைக் கூறக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

விற்பனை வரியைப் பொறுத்தவரையில் இந்த ஆண்டு 620 கோடி ரூபாய் கிடைக்கும் என்று வரவு-செலவுத் திட்டத்திலே நிதி அமைச்சர் அவர்கள் கோடிட்டுக் காட்டி இருக்கிறார்கள். விற்பனை வரி என்ற ஒன்றை முதறிஞர் இராஜாஜி அவர்கள் ஆட்சிப் பொறுப்பில் இருந்தபோது கொண்டுவந்ததற்குக் காரணமே மதுவிலக்கினால் ஏற்படுகின்ற கலால் வருமான இழப்பை ஈடுகட்ட வேண்டுமென்ற நோக்கம்தான். ஆனால் இப் போது மதுவிலக்கையும் ஏறத்தாழ, ஏன், முழுமையாகவே ரத்து செய்துவிட்டு, அதன் மூலமாக 100 கோடி ரூபாய் வருமானம் கிடைக்கிறது என்றும் அறிவித்து விட்டு, சுமார் 38 கோடி ரூபாய்க்கு, நேற்றைய தினம் விலக்களிக்கப்பட்ட பட்டு நூல் வரியைத் தவிர, மற்ற வரிகள் அனைத்தையும் உயர்த்தி, நிதி நிலை அறிக்கையிலே இந்த அரசின் சார்பில் அறிவிக்கப்பட்டு இருக்கிறது.

இதிலே பலமுனை வரி 4 சதவீதம் என்பதை 5 சதவீதம் என்று உயர்த்தி இருப்பதால் ஏறத்தாழ 60 கோடி ரூபாய் கிடைக்கும் என்று நான் கூறியதை நிதி அமைச்சர் அவர்கள் நேற்றைய தினம் மறுத்து, 12 கோடி ரூபாய் அளவுக்குத்தான் இந்தப் பல முனை வரி 4 சதவீதம் 5 சதவீதமாக உயர்ந்து இருப்பதன் மூலம் கிடைக்கும் என்ற அறிவிப்பைக் கூறியிருக்கிறார்கள். எப்படியும் திருத்த மதிப்பீடு அடுத்த நிதிநிலை அறிக்கையில்

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி]

[1982 மார்ச் 9]

வெளியிடப்படும்போது வியாபாரிகள் மூலமாக நான் அறிந்த இந்த 60 கோடி ரூபாய் சரியானதா அல்லது அதிகாரிகள் மூலமாக நிதி அமைச்சர் அவர்கள் அறிந்து கொண்டிருக்கிற 12 கோடி ரூபாய்தான் சரியானதா என்பது விளங்கிடும்.

அவர்களுடைய கூற்றுப்படியே பார்த்தாலும் 620 கோடி ரூபாய் விற்பனை வரி மூலமாக கிடைக்கின்ற இந்த பட்ஜெட்டில் ஒரு 12 கோடி ரூபாய், அவர்களுடைய கணக்குப்படி, இந்தப் பலமுனை விற்பனை வரியை உயர்த்துவதன் மூலம் பெறுகின்ற முயற்சியிலே அரசு ஈடுபட வேண்டுமா என்ற கேள்வியை நான் எழுப்பிடக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

(பிற்பகல் 12-40.)

இந்த ஒரு சீதவீத வரியின் மூலம் எந்தெந்தப் பொருட்களின்னுடைய விலை உயரும், எந்தெந்தப் பொருட்களுக்கு வரி உயரும் என்றால் புளி, மஞ்சள், மிளகாய், தனியா என்று சொல்லப்படுகிற மல்லி, வெல்லம், சீரகம், பூண்டு, கடுகு, சீயக்காய், குங்குமம், கற்பூரம், குண்டுசி, பொம்மை இது போன்ற பொருட்களுடைய விலைகளை உயர்த்துவதற்கும், அவைகளுக்கான வரிகளை உயர்த்துவதற்கும் வழி ஏற்பட்டிருக்கின்றது. எனவே இந்த 12 கோடி ரூபாயை 620 கோடி ரூபாய் விற்பனை வரியாகக் கிடைக்கும் என்பதோடு ஒப்பிட்டுப் பார்க்கின்ற நேரத்தில் இந்தக் குறைந்த அளவு வருகின்ற இந்தத் தொகையைக் கூட விட்டுக்கொடுக்க அரசு முன்வராதது வருந்தத்தக்கது என்பதை நான் இங்கே கோடிட்டுக் காட்டுகிறேன்.

நம்முடைய வருவாய்த்துறை அமைச்சர் அவர்கள் இந்த அவையிலே வைத்து இருக்கக்கூடிய அறிக்கையில் மதுவிலக்கைப் பற்றி திட்டவட்டமாக குறிப்பிட்டிருக்கின்ற வாசகம் குறித்து அனேகமாக எல்லாக் கட்சியைச் சேர்ந்த மாண்புமிகு உறுப்பினர்களும் இங்கே எடுத்துக் காட்டியிருக்கிறார்கள். இந்த அரசு மதுவிலக்கு கொள்கையிலே அழுத்தமான நம்பிக்கை கொண்டு இருக்கிறது என்பதை வலியுறுத்துவதோடு மதுவிலக்குச் சட்டத்தை ரத்து செய்வதாக இல்லை என்பதையும் தெரிவிக்கிறது என்று அமைச்சரவர்கள் கொள்கை விளக்கக் குறிப்பிலே குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். இது இந்த ஆண்டின் தலைசிறந்த நகைச்சுவை என்று நம்முடைய நண்பர் கிருஷ்ணமூர்த்தி அவர்கள் இங்கே குறிப்பிட்டார்கள். எனக்கு முன்னால் பேசிய அம்பிகாபதி அவர்களும் இதைப் போன்றே வேடிக்கையான ஒரு விளக்கம் இருக்கவே முடியாது என்று குறிப்பிட்டார்கள். மற்றும் பல கட்சியினுடைய தலைவர்களும் இது ஒரு முரண்பாட்டான வாசகம் என்றும் செயலுக்கும் இந்த வாசகத்துக்கும் எள்ளளவு பொருத்தமும் கிடையாது என்பதை இங்கே எடுத்துக் காட்டியிருக்கிறார்கள். அவர்கள் எல்லாம் சுட்டிக் காட்டியதைப்போல 9,541 கள் கடைகள் திறக்கப்பட்டு 5,067 சாராயக் கடைகள் திறக்கப்பட்டு

1982 மார்ச் 9]

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி]

1,208 பிராந்தி, ஒயின் ஷாப்கள் திறக்கப்பட்டு ஒவ்வொரு சாராயக் கடைக்காரரும் 4 கிளைக் கடைகளைத் திறந்து கொள்ளலாம் என்ற அனுமதியையும் அளித்துவிட்டு இவைகள் அனைத்திற்கும் பிறகு நாங்கள் மதுவிலக்குச் சட்டத்தை ரத்து செய்வதாக இல்லை என்று சொல்வது ஒருவனுடைய இரண்டு கால்களையும் வெட்டிவிட்டு “ஆஹா” எவ்வளவு அருமையாக நடக்கிறான் பார்” என்று சொல்வதைப் போலவும், ஒரு பெண்ணுடைய அருமையான கணவனைக் கொலை செய்துவிட்டு அவளைப் பார்த்து “இவளைப் போல் சுமங்கிலி கிடையாது” என்று கூறுவதைப் போலவும் நம்முடைய வருவாய்த்துறை அமைச்சரவர்கள் கிட்டத்தட்ட 15, 16 ஆயிரம் கடைகள்—மதுக் கடைகள், சாராய, கள் கடைகள், அன்னிய மது வகையறா கடைகள் அத்தனையையும் திறந்துவிட்டு அதற்குப் பிறகு கிளைக் கடைகளையும் திறக்கலாம் என்று அனுமதித்துவிட்டு நாங்கள் மதுவிலக்குக் கொள்கையில் தீவிரமாக இருக்கிறோம், திட்ட வட்டமாக இருக்கிறோம், அதிலே எந்தத் தயக்கமும் கிடையாது, அந்தச் சட்டத்தை ரத்து செய்வதே இல்லை என்று கூறுவது மிகுந்த வேடிக்கையான, வேதனையான, விசித்திரமான வாதமாக இருக்கின்றது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இதற்கிடையிலே மற்றொரு விசித்திரம். கடந்த சில வாரங்களுக்கு முன்பு முதறிஞர் ராஜாஜி அவர்களுடைய 104-வது பிறந்த நாள் விழா சென்னை மாநகரத்திலே நடைபெற்றபோது மாண்புமிகு முதலமைச்சரவர்கள் அதிலே கலந்து கொண்டு ஒரு அறிவிப்பு செய்தார்கள். அவர்களுடைய கட்சி ஏட்டிலேயே அந்த அறிவிப்பு பெருந் தலைப்போடு வெளியாகி இருக்கின்றது. “இந்த ஆண்டு பட்ஜெட்டின்போது மதுவை அருந்தக் கூடாது என்பதைச் செயல்படுத்த திட்டம் கொண்டுவர இருக்கிறோம்” என்று அவர் குறிப்பிட்டார். 100 கோடி ரூபாய் வருமானம் வருகின்றது என்ற புள்ளி விவரத்தையும் தந்துவிட்டு, 15,000-க்கு மேற்பட்ட கடைகளையும் திறந்துவிட்டு முன்று, நான்கு கட்டங்களில் இந்த வியாபாரம் எப்படி நடத்தப்படலாம் என்பதற்கான வழி வகைகளையும் செய்துவிட்டு முதலமைச்சர், ராஜாஜி விழாவின் போது—சில வாரங்களுக்கு முன்பு பேசுகிற நேரத்தில் “இந்த ஆண்டு பட்ஜெட்டிலே மது அருந்தக் கூடாது என்பதை செயல்படுத்த திட்டம் கொண்டுவர இருக்கிறோம்” என்று அறிவித்தது வேடிக்கையா, வினோதமா என்பது எனக்குப் புரியவில்லை. அவர்களுடைய அறிவிப்பை நடைமுறைப்படுத்துவதற்குச் சாத்தியக் கூறுகள் அல்லது அதற்கான வழி வகைகள் அல்லது அதற்கான திட்டங்கள் ஏதாவது நிதியமைச்சருடைய நிதிநிலை அறிக்கையிலே இடம் பெற்றிருக்கிறதா என்று எல்லாப் பக்கங்களையும் புரட்டிப் பார்த்துவிட்டேன். எங்கும் அந்த அறிவிப்பினுடைய சாயல் கூடத் தென்படவில்லை என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி]

[1982 மார்ச் 9]

25 வயதுக்கு மேற்பட்டவர்கள்தான் மது அருந்தலாம் என்று இந்தச் சர்க்கார் அறிவித்து ஒரு அருமையான ஆணையைப் பிறப்பித்திருக்கிறது என்று ஆளும் கட்சியைச் சார்ந்தவர்கள் எல்லாம் இங்கே எடுத்துக்காட்டினார்கள். ஆனால், 25 வயதுக்குக் குறைந்தவர்கள், ஏன் 14 வயது, 16 வயது நிறைந்த சிறார்கள் கூட மதுக்கடைகளிலே மது அருந்துகிற காட்சியை, புகைப்படங்களாக ஆக்கி தமிழ்நாட்டிலே உள்ள சில கட்சி சார்பற்ற ஏடுகள் வெளியிட்ட செய்தியை யாவரும் அறிந்திருக்கிறோம்.

மற்றொன்று அமைச்சருடைய குறிப்பிலே காணப்படுகிறது. பொது இடங்களிலே குடிப்பதற்கு அனுமதியில்லை என்று திட்ட வட்டமாகத் தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால், சென்னையிலும் சரி, மற்ற நகரங்களிலேயும் சரி எல்லா உணவு விடுதிகளிலேயும், ஓட்டல்களிலேயும், பொதுவாக அமர்ந்து சாப்பிடுகின்ற இடங்களிலேயெல்லாம் மது வகையறாக்கள் பறிமாரப்படுகிறது. அல்லது மதுப்புட்டிகளை வைத்துக் கொண்டே பலரும் உணவு அருந்துகிற காட்சியை நேரிடையாக பார்க்க முடிகிறது. ஆனால், ஏட்டளவில் எழுத்தளவில் பொது இடங்களில் குடிப்பதற்கு அனுமதியில்லை என்ற வாசகங்கள் ஒளிவிட்டுக்கொண்டிருக்கிறது.

பெர்மிட் பெற்றவர்கள் மட்டும் தான் மது அருந்தலாம்¹ அவர்களுக்கு மட்டும் தான் மது அருந்த அனுமதி கொடுக்கிறோம். அதுதான் நாங்கள் மதுவிலக்கை, மதுவிலக்குச் சட்டத்தை ரத்து செய்யவில்லை என்பதற்கு அடையாளம் என்ற வாதத்தை நம் முடைய அமைச்சர் அவர்கள் பல இடங்களிலே எடுத்து பேசி வருகிறார்கள். ஆனால், அவருடைய கணக்குப்படியே சாராயம் குடிப்பதற்கு வழங்கப்பட்டுள்ள பெர்மிட்டுகளின் எண்ணிக்கை இரண்டு இலட்சத்து எழுபத்தாறாயிரத்து முன்னூற்று இருபது. அவர் தந்துள்ள கணக்குப்படி சாராயக் கடைகளுடைய எண்ணிக்கை ஐயாயிரத்து அறுபத்தி ஏழு. (5,067). இங்கேதான் நாம் கணக்கிட்டுப் பார்க்க வேண்டும். ஒரு கடையில் ஒரு நாளைக்கு 200 பேர்கள் அல்லது 500 பேர்கள் குடிக்கிறார்கள். என்றாலும்—இந்த 200, 500 கூட வேண்டாம்—குறைவாகவே மதிப்பிட்டுச் சொல்கிறேன், ஒரு சாராயக் கடையில் 300 பேர்கள் வந்து குடிக்கிறார்கள் என்று வைத்துக் கொண்டாலும், ஏறத்தாழ 15 இலட்சம் பேர்கள் குடிக்கிறார்கள். 15 இலட்சம் பேர்கள் குடிக்கிறார்கள், ஆனால், அமைச்சருடைய புள்ளி விவரப்படி, தரப்பட்டிருக்கிற மொத்த பெர்மிட்டுகள் 2,76,320 தான். மீதம் உள்ள 13 இலட்சம் பேர்கள், பெர்மிட் வாங்காமலேயே குடிக்கிறார்கள் என்பதை நான் முழு கணக்கையும் பார்த்து அல்ல, தோராயமாகக் கணக்கு வைத்தே என்னால் எடுத்துக் காட்ட முடிகிறது.

1982 மார்ச் 9]

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி]

எனவே, இந்த நேரத்திலே நாங்கள் 2 இலட்சம் பேர்களுக்கு பெர்மிட் வழங்கியிருக்கிறோம். ஆனால், பல இலட்சம் பேர்கள் பெர்மிட் இல்லாமல் குடித்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள் என்ற நிலை நாட்டிலே உருவாகிக்கொண்டிருக்கும்போது, நாங்கள் மதுவிலக்குச் சட்டத்தை ரத்து செய்யவில்லை, மதுவிலக்குக் கொள்கையிலிருந்து இந்த அரசு மாற்றவில்லை என்று கூறுவது முன்னுக்குப் பின் முரணான செய்தி என்பதை நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

அடுத்ததாக, மது சாராயக் கடைகளுக்கு விற்பனைக்கு உரிமங்கள் வழங்குவதற்கு இந்த அரசு முடிவு எடுத்தது. அமைச்சர் குறிப்பிடுகிறார். மொத்தம் உள்ள 16 மாவட்டங்களில் 13 மாவட்டங்களுக்கு வியாபாரிகள் நியமிக்கப்பட்டிருப்பதாகவும், எஞ்சிய 3 மாவட்டங்களில், 2 மாவட்டங்களில் உயர்நீதி மன்ற தடை ஆணையின் காரணமாகவும் (ஸ்டேயின் காரணமாகவும்); ஒரு மாவட்டத்திலே தகுந்த நபர் கிடைக்காததாலும், விற்பனையாளர்கள் இன்னும் நியமிக்கப்படவில்லை என்று அமைச்சர் அவர்கள் இங்கே அச்சிட்டுத் தந்துள்ள கொள்கை விளக்கக்குறிப்பு அறிக்கையிலே 4 ஆவது பக்கத்திலே, 12 ஆவது பாராவிலே குறிப்பிட்டிருக்கிறார், ஆனால் அப்படியப்பட்ட ஸ்டே எதுவும் உயர்நீதி மன்றத்திலே, இந்த அவையிலே விவாதிக்கப்படுகிற நேரத்திலே இருக்கிறதா என்றால், இல்லை. எனவே, ஒரு தவறான திசைக்கு இந்த மன்றத்தில் உள்ளவர்களை, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் திருப்புகிறாரோ என்ற ஐயப்பாடு எனக்கு எழுவதற்கு நியாயம் இருக்கிறது என்பதை இந்த மன்றத்திலே இருக்கிற உறுப்பினர்கள் அறிவார்கள்.

தடை காரணமாக நிறுத்தப்பட்டதாகச் சொன்ன இரண்டு மாவட்டங்களில் ஒன்று நெல்லை மாவட்டம், மற்றொன்று பெரியார் மாவட்டம். பெரியார் மாவட்டத்தைப் பற்றித்தான் நண்பர் கிருஷ்ணமூர்த்தி அவர்கள் பேசும்போது சொன்னார்கள். வேடியப்பனோ அல்லது வாடியப்பனோ பெயர் சரியாகத் தெரியவில்லை. உரிமம் கிடைக்காத காரணத்தால், வாடியிருந்ததின் காரணமாக, வாடியப்பன் என்று பெயர் பெற்றாரோ என்னவோ தெரியாது. அவர் வேடியப்பனாக இருந்தாலும் சரி, வாடியப்பனாக இருந்தாலும் சரி, அவர் உரிமம் பெறுவதற்கு தகுதியானவர் என்கிற சான்றை 14-7-1981 ஆம் தேதி மதுவிலக்குக் கமிஷனர், அவருக்கு அந்த உரிமத்தை வழங்கலாம் என்று முடிவு செய்த கருத்தை அறிவித்திருக்கிறார்கள்.

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி]

[1982 மார்ச் 9]

[பிற்பகல் 12-50]

ஆனால், அரசாங்கம் அந்த மனுவை நிராகரித்து விடுகிறது. காரணம்; அந்த வேடியப்பன் அல்லது வாடியப்பன் ஒரு லேவா தேவிக்காரர் என்ற காரணம் காட்டி, உடனடியாக அவர்கள் உயர்நீதிமன்றத்திற்குச் செல்கிறார். உயர்நீதிமன்ற நீதிபதி மாண்புமிகு சத்தியதேவ் அவர்கள் 1982 ஆம் ஆண்டு சனவரித் திங்கள் 19 ஆம் நாள் அளித்த தீர்ப்பில் அரசு ஆணையை தள்ளுபடி செய்து சனவரி 30 ஆம் தேதிக்குள் அவருக்கு மது விற்பனை உரிமத்தை வழங்கிவிட்டு உடனடியாக உயர்நீதிமன்றத்திற்கு தகவல் கொடுக்க வேண்டும் என்று அரசுக்கு ஆணை பிறப்பிப்பதைப் போல் ஒரு தீர்ப்பை வழங்குகிறார். இதில் உயர்நீதிமன்றத் தடை எங்கே இருக்கிறது என்று எனக்குப் புரியவில்லை. அதற்குப் பிறகு புள் பெஞ்சுக்கு அரசாங்கச் சார்பில் இந்த வழக்கு எடுத்துச் செல்லப்படுகிறது. புள் பெஞ்ச் இடைக்கால தடையைக் கொடுத்து விட்டு மறுபடியும் புள் பெஞ்ச் விசாரணையில் நீதிபதி திரு. கோகுல கிருஷ்ணன் அவர்களும் மற்றவர்களும் விசாரித்து அவர்களுக்கு உரிமம் கொடுக்காமல் இருப்பது தவறு. அவருக்கு அந்த உரிமத்தைத் தர வேண்டும் என்று உயர்நீதிமன்றத்தில் புள் பெஞ்ச் அப்பயப்பாடு தொரு தீர்ப்பை வழங்குகிறார்கள். அதற்குப் பிறகு இந்த அரசு இதை எடுத்துக் கொண்டு உச்ச நீதிமன்றத்திற்குச் செல்கிறது. சத்தியதேவ் அவர்களிடத்தில் இந்த வழக்கு வந்த நேரத்தில் ஒவ்வொரு முறையும் ஒவ்வொரு ஆணையைக் காட்டி, அரசாங்கம் ஆணையை வெவ்வேறு ஆணையைக் காட்டியதற்கு திரு. சத்தியதேவ் அவர்கள் கண்டனம் தெரிவிக்கிற அளவிற்கு நீங்கள் நீதிமன்றத்தினுடைய நேரத்தை வீணாக்குகிறீர்கள் என்று அரசாங்கத்தை கண்டிக்கிற அளவிற்கு சத்தியதேவ் அவர்கள் ஒரு கருத்துரை வழங்குகிற நிலை ஏற்பட்டு பிறகு புள் பெஞ்ச்சிலும் இந்த வாடியப்பன் அவர்களுக்குத் தான் வழங்கப்பட வேண்டும் என்று தீர்ப்பளிக்கப்பட்டு சுப்ரீம் கோர்ட்டுக்குச் செல்கிற நேரத்தில், அப்பீலுக்கு இந்த அரசு போன நேரத்தில் அவர்கள் அதை ஏற்க முடியாது என்றும் உயர்நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பே சரியானது என்றும் கூறிவிட்ட பிறகு இன்று நீங்கள் இந்த மன்றத்தில் வைக்கிற அறிக்கையில் உயர்நீதிமன்றத் தடையாணையின் காரணமாக நாங்கள் இந்த மாவட்டத்திலே ஒருவரை நியமிக்கவில்லை என்று கூறியிருப்பது எப்படி பொருத்தமாகும் என்றுதான் நான் அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்கக் கடமைப்பட்டுள்ளேன்.

உச்சநீதிமன்றத்திலே தீர்ப்பு அளிக்கப்படுகிறது வாடியப்பனுக்குக் கொடுங்கள் என்று, உச்சநீதிமன்ற தீர்ப்பை இந்த அரசு எந்தெந்த வகையில் தனக்கு சாதகமாக அல்லது பாதகமாக பயன்படுத்திக் கொள்கிறது என்பதற்கு ஒரு உதாரணம் நான் நிதிநிலை அறிக்கையில் பேசுகிற நேரத்தில் குறிப்பிட்டேன்.. ஸ்டீல் ரீரோலிங் மில்ஸ் வரிகளை ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எபெக்ட்

1982 மார்ச் 9]

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி]

கொடுத்து ஆறாண்டுக் காலம் 1976 முதல் 1982 ஆம் ஆண்டு வரை ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எபெக்ட் கொடுத்து அந்த வரியை தள்ளுபடி செய்ய வேண்டும் என்று கேட்ட போது வழக்கு நடைபெற்று உயர்நீதிமன்றத்தில் அந்தத் தொழில் அதிபர்களுக்குச் சாதகமாக தீர்ப்பு கிடைத்து அந்தத் தீர்ப்பை எதிர்த்து அரசாங்கம் உச்சநீதிமன்றத்திற்குச் சென்று, உச்சநீதிமன்றம் அரசுக்குச் சாதகமாக தீர்ப்பு அளிக்கிறது. “அவர்கள் அந்த வரியை செலுத்தித் தான் தீர வேண்டும்” “ஸ்டீல் ரோலிங் மில்ஸ் அதிபர்கள் வரியை செலுத்தித்தான் தீர வேண்டும்” என்று அரசாங்கத்திற்குச் சாதகமாக தீர்ப்பு அளிக்கிறது. அந்தத் தீர்ப்பை அரசாங்கம் பயன்படுத்திக்கொள்ளாமல் அந்தத் தீர்ப்பை ஒருபுறம் தள்ளி விட்டு அதிபர்களுடைய கோரிக்கையை ஏற்று கிட்டத்தட்ட நேற்று நிதி அமைச்சர் அவர்கள் மூன்று அல்லது நான்கு கோடி என்றார்கள், நான் கேள்விப்பட்டவரை ஏழிலிருந்து எட்டு கோடி வரை வரி விலக்கு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. ஏன் செய்யப்பட்டது, அதில் மறைந்திருக்கிற மர்மங்கள் என்னென்ன, இவைகளைப் பற்றியெல்லாம் நான் இப்போது கூற விரும்பவில்லை; அதற்குரிய காலம் வருகிற நேரத்தில் அதைப்பற்றியெல்லாம் நிச்சயமாக ஆதாரங்களோடு நான் சொல்ல முடியும். ஏன் இதை நான் இங்கே எடுத்துக் காட்டுகிறேன் என்றால் நீதிமன்றத்தினுடைய நேரங்கள் வீணாக்கப்பட்டன. அதிலும் குறிப்பாக, இந்த மதுவிலக்கைத்தளர்த்திய விவகாரத்தில், பலருக்கு லைசன்ஸ் தரப்பட்ட விவகாரத்தில் நீதிமன்றத்தின் நேரத்தை அரசாங்கச் சார்பில் எந்தளவிற்குப் பயன்படுத்தியிருக்கிறார்கள் என்பதை எண்ணிப் பார்ப்பதற்காகத்தான் நான் இவைகளை இங்கே குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

ஐ.எம்.எப்.எல். என்று அழைக்கப்பட்ட இந்தியன் மேட் பாரின் லிக்கர் என்று அழைக்கப்பட்டு இப்போது ஐ.எம்.எப்.எஸ். இந்தியன் மேட் பாரின் ஸ்பிரிட் என்று வழங்குகிற ஐ.எம்.எப்.எஸ். என்ற மதுவகைகளுக்கு 14 பேர்களுக்கு உரிமம் கொடுத்துள்ளார்கள். அதில், சென்னைக்கு, சுப்பராம ரெட்டி; மதுரைக்கு கிருஷ்ண மோகன் (அவர் யார் தெரியுமா? சுப்பராம ரெட்டியின் மைத்துனர்); வட ஆற்காடுக்கு கோபாலகிருஷ்ணய்யா (அவர் யார் தெரியுமா? சுப்பராம ரெட்டியினுடைய மாணேஜர்; தர்மபுரிக்கு பி. ஸ்ரீதர் பிரசாத் ரெட்டி (அவர் யார் தெரியுமா? சுப்பராம ரெட்டியின் பிணாமி). சுப்பராம ரெட்டி க்ரூப்பிலுள்ள இந்த நான்கு பேர்களுக்கு சென்னை, மதுரை, வட ஆற்காடு, தர்மபுரி ஆகிய மாவட்டங்களுக்கு, ஐ.எம்.எப்.எல். உரிமங்கள் அளிக்கப்பட்டன.

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி]

[1982 மார்ச் 9]

(மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்—தலைமை.)

செங்கற்பட்டு எம். விநாயகம் ; கோவை டி. எம். யூசப் ; திருச்சி சுப்பையா செட்டியார் ; நீலகிரி கிருஷ்ணமூர்த்தி ; தஞ்சை உஸ்மான் அலி ; தென் ஆற்காடு ராமநாத் வேலு ; இந்த 6 பேர்களும் கோடேஸ் குருப்பைச் சேர்ந்தவர்கள் ; இந்த கோடேசின் பினாமி. இந்த 6 பேர்களுக்கும் தரப்படுகிறது. இதிலே வேடிக்கை. தஞ்சையிலே அந்தோணி ராஜ் என்பவரும் உஸ்மான் அலி என்பவரும் மனு செய்திருக்கிறார்கள். இந்த இருவரும் ஐ.எம்.எப்.எல். வேண்டுமென்று மனு செய்து கொள்கிறார்கள். அவர்களைப் பற்றி அதிகாரிகள் என்ன எழுதுகிறார்கள். கமிஷனர், கலெக்டர் எழுதிய கருத்து என்ன ? அந்தோணி ராஜைப் பற்றி எழுதுகிறார்கள்.

“His application is in order. The Collector has reported that the applicant is dealing in Mopeds, Scooters, Matadar, etc., and that he was a licensee for wholesale made foreign Liquor, during 1973-74 and that he is suitable for issue of wholesale licence.” என்று அவரைப் பற்றி எழுதப்படுகிறது.

உஸ்மான் அலியைப் பற்றி என்ன எழுதப்படுகிறது ?

“The application is in order except for the fact that Thiru Gopalakrishna has not signed the application. The Collector has reported that A Usman Ali is the owner of Thanga Vilas Tobacco, which is a reputed firm in Thanjavur district. He proposes to locate the depot at Door No. 54 Bakthakudi Agraharam, Kumbakonam Town. He has categorically stated that he proposes to run wholesale business only in his name and not in partnership with Gopalakrishna who has not signed the application and who has not appeared for my enquiry.

இதிலே யாருக்குத் தரப்படுகிறது ? ஒருவரைப் பற்றி செம்மை யாக எழுதப்பட்டிருக்கிறது. அந்தோணி ராஜைப்பற்றி 73 முதல் 74 வரை இப்படிப்பட்ட வியாபாரத்திலே ஈடுபட்டவர் என்றும் சொல்லப்படுகிறது. ஆனால், யாருக்கு உரிமம் தரப்படுகிறது ? திரு. அந்தோணி ராஜ்,

is doing business in Scooters and Matadars, etc., and it may not be possible for him to pay full attention to the wholesale liquor business. I therefore reject the application on the ground that he is not a suitable person for the grant of privilege.

அதாவது ஸ்கூட்டர் வியாபாரம் செய்கின்ற காரணத்தினால், இந்த வியாபாரத்திலே அவர் போதிய கவனம் செலுத்த முடியாது. எனவே, அவருடைய மனுவை நாங்கள் மறுக்கிறோம் என்று மறுத்துவிட்டு, உஸ்மான் அலிக்குத் தருகிறார்கள். இந்த உஸ்மான் அலி யார் ? கோடேஸ் குருப்பைச் சேர்ந்தவர்.

1982 மார்ச் 9] [டாக்டர். மு. கருணாநிதி]

இந்த கோடேஸ் குருப்பைச் சேர்ந்தவருக்கு இந்த உரிமத்தைத் தருகிறார்கள். இதிலே, அந்தோணி ராஜுவிற்கு சொந்தக் கட்டிடம் இருக்கிறது? உஸ்மான் அலிக்கு வாடகைக் கட்டிடம். ஆனால், உஸ்மான் அலி அவரை விட எந்த வகையிலே சிறந்தவர் என்று சொல்லப்படுவதற்குக் காரணம், அந்தோணி ராஜ் ஸ்கூட்டர் வியாபாரம் செய்து கொண்டிருப்பவர்; எனவே, அவருக்குத் தர இயலாது. ஆகவேதான் நாங்கள் இந்த உஸ்மான் அலிக்குத் தருகிறோம் என்று சொல்லுகிறார்கள். உஸ்மான் அலியும், கோபாலகிருஷ்ணாவும் சேர்ந்து விண்ணப்பம் கொடுக்கிறார்கள். ஆனால், கோபாலகிருஷ்ணா அதிலே கையெழுத்து போடவில்லை. மனுவிலே கையெழுத்து போட்டாலும், போடாவிட்டாலும் பரவாயில்லை என்று அந்த உரிமம் தரப்படுகின்றது. அப்படி உரிமம் தரப்படுவதற்குக் காரணம், அந்தோணி ராஜ் ஸ்கூட்டர் வியாபாரம் செய்கிறார் என்று சொல்லப்படுகிறது. ஆனால், உஸ்மான் அலி தங்க பஸ்பம் புகையிலை வியாபாரம் செய்பவர் என்று கூறப்பட்டிருக்கிறது.

ஸ்கூட்டர் வியாபாரம் செய்தால் அவருக்கு லைசென்ஸ் கொடுக்கக் கூடாது; தங்க பஸ்பம் புகையிலை வியாபாரம் செய்தால் கொடுக்கலாம் என்று எந்த உத்தரவிலே, எந்த விதிமுறையிலே இந்த அரசு இப்படிப்பட்ட உரிமத்தை வழங்கினார்கள் என்பதை நான் அறிந்துக் கொள்ள கடமைப் பட்டிருக்கிறேன். உஸ்மான் அலிக்கு உரிமம் வழங்குவதற்கான தகுதியெல்லாம் அவர் கோடேஸ் கம்பெனியின் பினாமி என்ற ஒன்றைத் தவிர, வேறு என்ன தகுதி இருக்கிறது? அது மாத்திரமல்ல. கமிஷனர் தன்னுடைய ஆணையிலே குறிப்பிடுகிறார்.

“The Government have accorded their prior approval for the grant of privilege in favour of A. Usman Ali.” அதாவது சர்க்கார் ஏற்கெனவே உரிமம் தர வேண்டுமென்று தீர்மானித்து விடுகின்ற காரணத்தினால், பிரையர் அப்ரூவல், ஒப்புதல் அளித்துவிட்டக் காரணத்தினால் தரப்படுகின்றது என்று கூறி,

“The Government have accorded prior approval for the grant of privilege in favour of A. Usman Ali” என்று கூறப்படுகிறது.

அதேபோல், வட ஆற்காடு மாவட்டத்தில் மொத்த வியாபாரம் இந்த ஐ.எம்.எப்.எஸ்.-இல் வேண்டுமென்று கோரி 7 பேர்கள் மனு செய்கிறார்கள்.

(பிற்பகல் 1-00)

அந்த ஏழு பேரிலே கோபாலகிருஷ்ணய்யா என்பவருக்கு இந்த உரிமம் அளிக்கப்படுகிறது. இந்த வியாபாரத்திலே முன் அனுபவமுள்ள பார்த்தசாரதி முதலியார் என்பவருக்கு அளிக்கப்படவில்லை. அதற்கு என்ன காரணம் தெரியுமா? பார்த்தசாரதி முதலியார் வயது 71; 71 வயதாகிவிட்ட காரணத்தாலே

[டாக்டர். மு. கருணாநிதி]

[1982 மார்ச் 9]

அவருடைய மனு நிராகரிக்கப்படுகிறது. 71 வயது ஆகிவிட்ட காரணத்தாலே மனு நிராகரிக்கப்படுகிறது என்று கூறி கோபால கிருஷ்ணய்யாவிற்கு தருகிறார்கள். இந்த கோபாலகிருஷ்ணய்யா விற்கு பேங்கிலே செக்யூரிட்டி கட்டுவது, டெபாசிட் கட்டுவது யார் என்றால், ஆந்திராவிலே உள்ள சுப்பராம ரெட்டி தான் ஏறத்தாழ மூன்று இலட்சம் ரூபாயை பாங்கிலே அவருக்கு டெபா சிட்டாகக் கட்டுகிறார். ஆக கோபாலகிருஷ்ணய்யாவிற்கு அனுமதி கிடைக்கிறது. 71 வயது ஆன காரணத்தாலே பார்த்த சாரதி முதலியார் அவர்களின் மனு நிராகரிக்கப்படுகிறது. வயது வரம்பு பார்த்துத் தான் இந்த தொழிலிலே ஈடுபட வேண்டு மென்று ஏற்கெனவே விதிமுறைகள் வகுத்திருக்கிறீர்களா? அந்த விதிமுறைகளுக்கு மாறாக 71 வயது ஆனவர் மனு செய்த காரணத்தால் அவருக்கு தர முடியாமல் போய் விட்டது என்று கூறலாமா? இதற்கெல்லாம் எனக்கு விளக்கம் தேவை.

மதுரை மாவட்டத்திலே இந்த மது வகைகள் ஐ.எம்.எப்.எல். மொத்த வியாபாரத்திற்கு பதிமூன்று பேர்கள் மனு செய்தார்கள். அதிலே கிருஷ்ணமோகன் என்பவருக்கு அளிக்கப்பட்டது. அவர் சுப்பராம ரெட்டியின் மைத்துனர். சென்னையிலே மொத்த வியாபார லைசென்ஸ் பெற்றிருக்கிறாரே சுப்பராம ரெட்டி, அவருக்கு மைத்துனர். அவருக்குத் தகுதி என்ன? அவர் கேட்ட அதே உரிமத்தை ராமசாமி என்பவரும் கேட்டார். இந்த இரண்டு பேர்களுடைய தகுதியையும் பற்றி அதிகாரி என்ன எழுதுகிறார்? கமிஷனர் என்ன எழுதுகிறார்? முதலில் ராமசாமியைப் பற்றி தெரிவிக்கிறார்.

“His application is in order. The District Revenue Officer has reported that the applicant is financially sound and is capable for investing sufficient money and is suitable for the grant of licence. He has added that the building selected in Door Nos. 107-108, Melaperumal Maistry Street, Madurai, belongs to the applicant and has got a number of separate rooms with sufficient storage.. . . .

என்று குறிப்பிட்டு ராமசாமியைப் பற்றி எழுதியிருக்கிற குறிப் பிலே வரைகிற கமிஷனர் கிருஷ்ண மோகனைப் பற்றியும் சொல்கிறார்.

“His application is in order. The District Revenue Officer has reported that the applicant is from Andhra State and he is a resident of Madra that he hails from a respectable family and has got capacity to inves sufficient funds and that he has produced a certificate from the I.O.B. Mylapore to show that he has a bank balance of Rs. 6 lakhs.

இதிலே ராமசாமியினுடைய மனு நிராகரிக்கப்படுகிறது. கிருஷ்ண மோகனுடைய மனு ஏற்றுக் கொள்ளப்படுகிறது. இதற்கு என்ன காரணம்? அதிகாரி எழுதுகிறார் காரணத்தை, இவருக்கு ஏன் தந்தேன் என்பதை எழுதுகிறார். எவ்வளவு விசித்திரமான காரணம் என்பதையோசித்துப் பார்க்க வேண்டும்.

1982 மார்ச் 9] [டாக்டர். மு. கருணாநிதி]

“The sites and buildings selected by both the applicants—Ramaswamy and Krishna Mohan—are reported to be quite suitable, when Krishna Mohan appeared before me for enquiry, Ramaswamy has simply deputed his General Manager to appear before me on his behalf to give his statement.”

இதிலே கிருஷ்ண மோகன் நேராக வந்து ஆஜர் ஆனாராம். ராமசாமி தன்னுடைய ஜெனரல் மேனேஜரை அனுப்பினாராம். அவர் சும்மா அனுப்பவில்லை. பவர் ஆப் அட்டர்னி கொடுத்து அனுப்பியிருக்கிறார். கமிஷனர் என்ன குறிப்பிட்டிருக்கிறார் என்றால்—

“In the circumstances, I consider that Thiru Krishna Mohan is a more suitable person for the grant of the privilege of supply of bottled liquor by wholesale. I accordingly reject the application of Thiru K. Ramaswamy.”

கமிஷனருடைய ஆணையிலே இன்னொன்றையும் குறிப்பிடத் தவறவில்லை. அவருடைய ஆணை ஏழாவது பாராவிலே

“In the G.O. 16th cited, the Government have accorded their prior approval for the grant of privilege in favour of Thiru B. Krishnamohan.”

இதிலே சர்க்கார் தன்னுடைய முன் ஒப்புதலை கிருஷ்ண மோகனுக்கே அளித்து இருக்கிற காரணத்தால் இந்த உரிமை அவருக்கு அளிக்கப்படுகிறது என்று சர்க்காரைக் காட்டி கமிஷனர் தப்பித்துக் கொள்கிற அந்த பணி இதிலேயும் நடைபெற்றிருக்கிறது. அடுத்து சென்னைக்கு மொத்த வியாபாரம் செய்ய 29 பேர் மனு போட்டிருக்கிறார்கள். பெரிய பெரிய கம்பெனிகள் எல்லாம் மனு போட்டிருக்கிறார்கள். நான் எல்லாவற்றையும் விளக்க நேரம் இல்லாத காரணத்தால் ஒன்று இரண்டினை மட்டும் எடுத்துச் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். அதிலே சுப்பராம ரெட்டி ஒருவர், மிகப் பெரிய கம்பெனிகளில் ஒன்றான ஸ்பென்சர் கம்பெனி ஒன்று. சென்னையிலே இருக்கின்ற ஸ்பென்சர் கம்பெனியும் ஆந்திராவிலே இருக்கின்ற சுப்பராம ரெட்டியும் ஐ. எம். எப். எஸ். மொத்த வியாபாரத்திற்காக சென்னை மாவட்டத்திற்கு மனுப் போட்டால் சாதாரண மனிதன்கூட என்ன கருதுவான். ஸ்பென்சர் கம்பெனிக்குத்தான் கிடைக்கும் என்றுதான் கருதுவான். ஆனால் கிடைத்தது யாருக்கு? சுப்பராம ரெட்டிக்குத்தான் கிடைத்தது. ஸ்பென்சர் கம்பெனிக்குக் கிடைக்கவில்லை? என்ன காரணம் சொல்கிறார்கள் தெரியுமா? ஸ்பென்சர் கம்பெனியைப்பற்றிச் சொல்கிறார்கள்.

The application is in order. As the applicant Company is already engaged in business in various fields.

அது ஒரு பெரிய குற்றமாம். பல துறைகளிலே வியாபாரம் செய்கிற கம்பெனியாம் ஸ்பென்சர்.

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி] [1982 மார்ச் 9]

I consider that the privilege of wholesale supply of I.M.F.S. in the Madras Corporation limits should not also be given to them as it would mean concentration of business activities in one company alone to the exclusion of others. I therefore reject the application of this company on the ground that they are not suitable for the grant of privilege under Rule 6A of the I.M.F.S. Rules 1981.

சுமார் 60 அல்லது 70 ஆண்டுகாலமாக இந்த ஐ. எம். எப். எஸ். போன்ற வியாபாரங்களிலே ஈடுபட்டிருக்கின்ற ஸ்பென்சர் கம்பெனிக்கு நிராகரிக்கப்பட்டு ஆந்திராவிலே இருக்கின்ற சுப்பராம ரெட்டிக்கு சென்னையில் தரப்படுகிறது. அப்படித் தரப்படுகிற நேரத்திலே சுப்பராம ரெட்டி எப்படியெல்லாம் வர்ணிக்கப்படுகிறார், அவருடைய சிறப்புகள் என்ன, அவருடைய மகிமைகள் என்ன, அவருடைய மாண்புகள் என்ன இவைகளை எல்லாம் பற்றி அதிகாரி எழுதுகிறார்.

‘His application is in order. The applicant has proposed to locate the wholesale depot in the building at Door No. 9-B, Village Road, Nungambakkam. The Collector has reported that this is a pucca building with two floors and a vacant site and that there are several rooms with sufficient space available. The total plinth area of the building is about 3,000 sq. ft. The owner of the building has given his consent for the location of a wholesale depot in the building by the applicant. I am satisfied that the applicant Thiru N. Subbarama Reedi, Madras is a suitable person for the grant of licence and the site and building selected by him for the location of the wholesale depot are suitable and that application is made *bonafide* on behalf of the applicant.’

இப்படி இடத்தைப்பற்றி வர்ணனை. ஆனால் அப்படிப்பட்ட ஒரு இடம் அவர் பெயரில் உண்டா என்றால் இல்லை. திரு. அம்பிகாபதி குறிப்பிட்டாரே மாயா பஜார் என்று, அந்த மாயா பஜார் இந்த சுப்பராம ரெட்டி விஷயத்தில் நடைபெற்றிருக்கிறது. இவ்வளவு அறைகள் கொண்டது இவ்வளவு பக்கா பில்டிங், இவ்வளவு பிளிந்த ஏரியாவைக் கொண்டது, மூவாயிரம் சதுர அடிகள் கொண்டது என்றெல்லாம் அதிகாரியால் வர்ணித்துக் கூறப்பட்ட தொகுத்துக் கூறப்பட்ட சுப்பராமரெட்டியால் காட்டப்பட்ட அந்த இடம் அவருக்கு உரியதா அல்லது வாடகைதாரராகவாவது அவர் அங்கே உரிமை படைத்ததா என்றால் இல்லை. ஏதோ ஒரு இடத்தைக் காட்டி இந்த இடம்தான் என்று சொல்லி அதை அதிகாரிகள் ஏற்றுக்கொண்டு எவ்வளவு பெரியவர்ணனை இராமாயணம் போல் எழுதி அவர் தகுதியானவர் என்று குறிப்பிட்ட பிறகு பார்த்தால் அவருக்கு அப்படிப்பட்ட ஒரு இடமே இல்லையென்று தெரிகிறது. என்ன செய்து இருக்கவேண்டும்? நீ இல்லாத

1982 மார்ச் 9] [டாக்டர் மு. கருணாநிதி]

இடத்தைக் காட்டி உரிமம் கேட்கிற பொல்லாத மனிதன், ஆகவே உனக்குத் தரமுடியாது என்று தடுத்தார்களா என்றால் தடுக்கவில்லை. என்ன செய்தார்கள்?

அவசரம் அவசரமாக ஒரு புதிய ஆணையையே பிறப்பித்தார்கள். புதிய ஜி. ஓ. பிறப்பிக்கப்படுகிறது. என்ன ஜி. ஓ. தெரியுமா? 29—8—81 இல் சுப்பராம ரேட்டி சொன்ன இடம் இல்லை என்பது தெளிவாகிறது. தேதியை கவனமாக வைத்துக் கொள்ள வேண்டும், 29—8—81 இல் சுப்பராம ரேட்டி குறிப்பிட்ட இடம் நுங்கம்பாக்கத்தில் அவருக்கு சொந்தமானது இல்லை அவர் வாடகை தருகிற இடமும் இல்லை என்று தெளிவாகிறது. தெரிந்த பிறகு எப்படிகும் சுப்பராம ரேட்டிக்குக் கொடுத்துத்தான் தீர வேண்டுமென்ற அப்படி ஒரு சுட்டு. இக் சுட்டு. எனவே அந்த நிலைமையைச் சமாளிப்பதற்காக 19—9—81 அன்று அடுத்த மாதம் ஒரு புதிய ஜி. ஓ. போடப்படுகிறது. என்ன ஜி. ஓ. தெரியுமா?

If at any time after the issue of the licence, the site and buildings specified in the licence ceased to be available to the licensee due to reasons beyond his control, the Commissioner may with the prior approval of the Government.....

எல்லாம் அந்த பிரையர் அங்கு வல் தான்.

permit the licence to change over to any other site and building apporved as suitable by the Commissioner.

இப்படியொரு புது ஜி. ஓ. வே. போடப்பட்டு லைசென்ஸ்தாரர் லைசென்ஸ் பெற்ற பிறகு இடம் இல்லை என்றால் அவர் களுக்கு, மறுபடியும் ஒரு இடத்தை அவர்கள் காட்டுவதற்கும், அந்த யிடத்தை ஒத்துக் கொள்வதற்கும் சர்க்காருடைய முன் ஒப்புதலோடு கமிஷனர் அதற்கு இணக்கம் தெரிவிக்கிறார் என்கின்ற வகையிலே ஒரு புது உத்தரவு, ஒரு ஜி. ஓ. வே. போடப்படுகின்றது.

(பிற்பகல் 1-10)

கன்னியாகுமரி மாவட்டத்திலே இன்னொரு வேடிக்கை அங்கு மது மொத்த வியாபார ஐ. எம். எஃப். எஸ். வியாபாரம் செய்ய நான்கு பேர்கள் மனுச் செய்தார்கள். அதிலே ஒருவர் லட்சுமணப் பெருமாள். அருவடைய மனு நிராகரிக்கப்பட்டது. கேட்டதற்கு அவர் துணி வியாபாரம் செய்கிறார், துணி வியாபாரம் செய்கின்ற காரணத்தினால் அவருடைய மனு நிராகரிக்கப்பட்டது என்று கூறப்பட்டது. அவர் நீதிமன்றத்திற்குச் சென்றார். நீதிமன்றத்தில் என்ன தீர்ப்பு அளிக்கப்பட்டது என்றால், நீதிமன்றத்திலே லட்சுமணப் பெருமாளுடைய கோரிக்கை ஏற்றுக் கொள்ளப்பட்டு, 3—3—1982 ஆம் தேதிக்குள் லட்சுமணப் பெருமாளுக்கு

[டாக்டர்] மு. கருணாநிதி] [1982 மார்ச் 9]

இந்த அரசு லைசென்ஸைக் கொடுத்துவிட்டு, கொடுத்தோமா இல்லையா என்பதை 5—3—1982 ஆம் தேதிக்குள் நீதிமன்றத்திற்குக் கூற வேண்டுமென்று நீதிபதி உத்தரவு பிறப்பிக்கிறார். ஆக, துணி வியாபாரம் செய்கின்ற ஒரு காரணத்தைக் காட்டியது தவறு என்று லட்சுமணப்பெருமானுக்குக் கன்னியாகுமரி மாவட்டத்திலே நடத்த நீதிபதி அவருக்கு உரிமை அளிக்கலாம், துணி வியாபாரம் செய்தாலும் வேறு வியாபாரம் செய்தாலும் அதுபற்றிக் கவலையில்லை என்று தீர்ப்பு வழங்கியிருக்கிறார். ஆனால் மற்ற வியாபாரங்கள் செய்கிறார்கள் என்று தஞ்சையிலே ஒருவரையும், மதுரையிலே ஒருவரையும், சென்னையிலே ஒருவரையும் காரணம் காட்டி இந்த அரசு முன் ஒப்புதலோடு அதிகாரிகள் மனுக்களை மறுத்திருப்பது நியாயம்தானா என்பதை நான் கேட்க விரும்புகிறேன். இதையெல்லாம் யாருக்குச் சலுகை செய்ய? எதற்காக? என்ன மர்மம் அடங்கியிருக்கின்ற காரணத்தால் இப்படிப்பட்ட காரியங்கள் அத்துமீறி நடைபெற்றிருக்கின்றன என்பதை எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும்.

நான் கடைசியாக ஒன்றைச் சொல்லுகிறேன். பத்துப் பேருக்கு சாராயக் கலவை அடைக்கப் போலவே சாராயத்தைப் புட்டியிலே அடைக்கின்ற தொழிற்சாலை, பிளெண்டிங் பாட்டிலிங் பேக்டரி வழங்கப்பட்டிருக்கின்றது தமிழ்நாட்டில். இந்தப் பத்து தொழிற்சாலைகளிலும் 5—2—1982-ஆம் தேதியன்று வருமான வரித்துறையினர் புகுந்து சோதனையிட்டிருக்கின்றார்கள். அவர்கள் சோதனையிட்டு வெளியிட்ட விவரங்களை நான் இங்கே சொல்வது மிகச் சரியாக இருக்குமென்று கருதுகிறேன். நம்முடைய அமைச்சரவர்கள் பினாமி என்றாலே ரொம்ப அலர்ஜி உடையவர். பினாமி நிலங்களை யாரும் வைத்திருக்கக் கூடாது; பினாமி வீடுகள் இருக்கக்கூடாது. பினாமிகளை ஒழித்துக் கட்டுவது என்னுடைய பிரதான கொள்கை என்று முரசறைகின்றவர் நம்முடைய அமைச்சர் எஸ். டி. எஸ். அவர் ள். ஆனால் நான் அவருக்கு நினைவுபடுத்துகிறேன். இந்த 5—2—1982 அன்று வருமானம் வரித் துறையினர் பத்து பேக்டரிகளில் அதாவது பிளெண்டிங் பாட்டிலிங் பேக்டரிகளில் புகுந்து சோதனை நடத்தி அறிக்கை வெளியிட்டிருக்கிறார்கள். எவ்வளவு பெரிய கொடுமை தமிழ்நாட்டிலே நடைபெறுகிறது என்று தமிழ்நாட்டிலே பிறந்துள்ள தமிழ்ப்பெருங்குடி மக்கள் எண்ணிப் பார்க்க வேண்டுமென்பதற்காக. மிகுந்த வேதனையோடு நான் இதைச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

தஞ்சாவூரில், வி. ராமானுஜம் என்பவருக்கு இந்த உரிமை வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்த பேக்டரி வருமான வரி இலாக்காவால் சோதனையிடப்பட்டிருக்கிறது. சோதனையிடப்

1982 மார்ச் 9]

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி]

பட்டதும் வருமான வரி இலாக்கா ராமானுஜத்தினுடைய பேக்டரியைப்பற்றிச் சொல்லியிருக்கின்ற விவரங்களை மாத்திரம் அமைச்சருடைய கவனத்திற்கும், நாட்டுமக்களுடைய கவனத்திற்கும், மன்ற உறுப்பினர்களுடைய கவனத்திற்கும் கொண்டு வருவது என்னுடைய கடமையாகும்.

On the basis of *suo motu* enquires which indicated that the 10 arrack blending units in Tamil Nadu were making exorbitant profits and had obtained licences in benami names, all the 10 blending units, the factories, the residences of the registered licensees and the residences of some of the real owners were covered under Section 132 (1) on 5th February 1982 in terms of the Warrant issued by the Director of Inspection, Madras. In the assessee's case the factory and the residence are in one and the same premises at No. 14, Nani Kottai Road, Thanjavur. It is seen from the sworn statement recorded.

அவருடைய ஸ்டேட்மென்ட் ரெக்கார்டு செய்யப்பட்டது.

From Sri V. Ramanujam, the registered licence of this Unit.

அவர்தான் ரெஜிஸ்டர்ட் லைசென்ஸ் அந்த யூனிட்டில்.

that he is only a partner having 2 per cent share

இரண்டு பர்சென்ட் ஷேர் உள்ள ராமானுஜத்திற்குத்தான் அந்த பிளெண்டிங் பாட்டிலிங் பேக்டரியினுடைய லைசென்ஸ் தரப்பட்டிருக்கிறது.

2 per cent share in the Partnership known as M/S. Matha Combines. Bottlers and exploiting the licence issued in the name of Sri V. Ramanujam. This Partnership has 19 partners including Sri V. Ramanujam and some of the partners, according to the deposition of Sri Ramanujam, are Pothen Joseph, P.M. Mathew, V. A. John, Afeg John and others. Sri V. Ramanujam did not know the exact details of the other partners.

இராமானுஜத்திற்கு தன்னுடைய மற்ற பங்குதாரர்களைப் பற்றிய விவரம் தெரியாதாம், அவரே சொல்லியிருக்கிறார்

their capital contributions.

அவர்களுடைய முதலீடுகள் என்ன என்பதும் அந்த லைசன்ஸ் தாரருக்கு இராமானுஜத்திற்குத் தெரியாதாம்.

and their postal addresses

அவர்களுடைய முகவரிகளும் அந்த இராமானுஜத்திற்குத் தெரியாதாம்.

(டாக்டர் மு. கருணாநிதி)

[1982 மார்ச் 9]

There has been an initial total capital contribution of Rs. 2.00 lakhs and the total investment is around Rs. 15.00 lakhs as per the details given below. The licence fees and security deposit—Rs. 2.5 lakhs, Machinery Rs. 10.00 lakhs, Addition to factory buildings Rs. 2.5 lakhs, Total Rs. 15.00 lakhs. This unit has been functioning since 15th July 1981.

இங்கேதான் கவனிக்க வேண்டும்.

For manufacturing arrack, one litre of rectified spirit supplied to the assessee at the rate of Rs. 2.50 per litre is mixed with 1.37 litres of potable water

அதாவது, ஒரு லிட்டர் ரெக்டிஃபைட் ஸ்பிரிட்டை 1.37 லிட்டர் தண்ணீரோடு கலக்க வேண்டும். இந்த 1 லிட்டர் ரெக்டிஃபைட் ஸ்பிரிட்டினுடைய விலை ரூ. 2.50 காசு.

The capacity of each bottle is 750 ml.

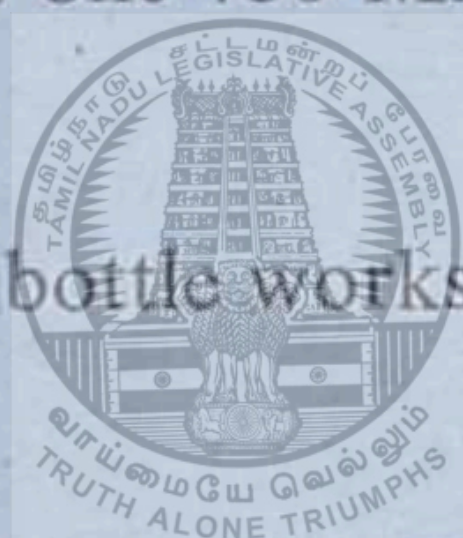
750 மில்லி, ஒவ்வொரு பாட்டிலும்

and the permitted sale price of one 750 ml. bottle of arrack is Rs. 7.39

ரூ. 7.39 காசு.

and the cost to the assessee per bottle works out to nearly Rs. 6.39

ரூ. 6.39 காசு.



and the average profit per bottle works out to R. 1.

அதாவது, ஒரு பாட்டிலுக்கு ரூ. 1 இலாபம் கிடைக்கிறது. வருமான வரி இலாகா இவ்வளவு கணக்கையும் போட்டுச் சொல்கிறது. 1 லிட்டர் ரெக்டிஃபைட் ஸ்பிரிட்டோடு 1.37 லிட்டரைக் கலந்தால், கலப்பதற்கு முன்பு, ரூ. 2.50 காசாக இருந்த அந்த ஸ்பிரிட்டினுடைய விலை ரூ. 7.39 காசாக விற்ற கப்படுகிறது. அடக்கம் ரூ. 6.39 காசு. அந்த அடக்கம் ரூ. 6.39 காசு என்பது கூட வருமான வரி இலாகாவுக்காகச் செர்ல் லப்படுகிற கணக்கு. அதிலே, பாட்டில் போன்றவைகளுக்காகக் கழித்துக் கொண்டால் ரூ. 3 கூட மிச்சம் வரும். ஆகவே, அவர் களுடைய கணக்குப் படியே, கூட ரூ. 1 ஒரு பாட்டிலுக்கு இலாபம் வருகிறது.

It is seen that in October 1981 itself the assessee was supplied with 3 lakhs of litres of rectified spirit and on the basis of the figures given earlier in the report this would have been mixed with 4.11 lakhs of litres of potable water and 7.11 lakhs litres of arrack would have been manufactured and filled in 9.48 lakhs bottles, each containing 750 ml. Therefore in October 1981 itself a profit of Rs. 9.48 lakhs would have been made by this Unit.

1982 மார்ச் 9]

(டாக்டர் மு கருணாநிதி)

அக்டோபர் மாதத்திலே, மாத்திரம், இந்த இராமானுஜத்தினுடைய கம்பெனிக்கு ஒரே மாதத்தில் வருகிற இலாபம் ரூ. 9.48 இலட்சம். அந்த ரூ. 1 கணக்கின்படி. இன்னும், ரூ. 2 அல்லது ரூ. 3 என்று கணக்கை வைத்துக் கொண்டால், ரூ. 27 இலட்சம் இலாபம் வருகிறது. வருமான வரித் துறையினுடைய கணக்கின்படியே வைத்துக் கொண்டால் கூட ஆண்டு ஒன்றுக்கு ரூ. 108 இலட்சம், கிட்டத்தட்ட ரூ. 1 கோடி 8 இலட்சம் இலாபம் வருகிறது, இந்த இராமானுஜத்தினுடைய ஒரே ஒரு யூனிட்டுக்கு. This confirms the information that fabulous profits are made by these blending Units. It is clear that the registered licensee Ramanujam is only a benamidar for a group of influential persons hailing from Kerala. Most of the employees running this unit are only Keralites. The Accountant is one E. K. Thomas. This Unit has account in the branch of South India Bank Limited, Thanjavur. The source for the capital contribution, the real owner of this blending Unit, etc., require further investigation. The seized accounts and other papers are under scrutiny.

என்று வருமான வரி இலாகா அதிகாரி கையெழுத்திட்டு இந்த அறிக்கையை மேலதிகாரிக்கு அனுப்பி இருக்கிறார்.

[பிற்பகல் 1-20]

இதற்கான ஆதாரம் கேட்டால், அந்த ஆதாரத்தைத் தருவதற்கு நான் தயாராக இருக்கிறேன். இதிலே இருந்து என்ன தெரிகிறது. பினாமிதாரர்களுக்கு நாங்கள் எதுவுமே கொடுக்கவில்லை என்று சொல்லுகிறீர்கள். தமிழகத்திலே கோவை, சேலம், மதுரை, இராமநாதபுரம், சென்னை இந்த இடங்களிலே கூட வேறு மாநிலத்தவர் வந்து தொழில் நடத்துவது இயற்கை இவ்வளவு மாவட்டங்களையும் தாண்டி, தஞ்சாவூரிலே ராமானுஜம் என்ற ஒரு ஆளைப் பிடித்து, அந்த ராமானுஜத்தினுடைய மறைவில் கேரளத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் — வருமான வரி இலாகா சொல்கிறது, நான் சொல்லவில்லை—கேரளத்தைச் சேர்ந்தவர்கள், 2 பர்சன்ட் மாத்திரமே பார்ட்னர்ஷிப் வைத்திருக்கின்ற ஒரு ராமானுஜத்தினுடைய பேரால் தொழிற்சாலையை நடத்துகிறார்கள். இப்படிப்பட்ட தொழிற்சாலை மாதம் ஒன்றுக்கு 10 இலட்சம் ரூபாய் லாபம் கொடுக்கின்றது, கிட்டத்தட்ட வருடத்திற்கு 1 கோடி 1½ கோடி ரூபாய் லாபம் பெறுகின்ற தொழிற்சாலை. இவைகளை ஏன் அரசாங்கம் தேசிய உடமையாக ஆக்கி நடத்தக் கூடாது? என்ன காரணம்? ஏன் அப்படிப்பட்ட எண்ணம் அரசுக்கு ஏற்படவில்லை.

பொதுவாகப் பார்த்தால் தமிழர்களுடைய பேரால், தமிழ் நாட்டைச் சேர்ந்தவர்களுடைய பேரால், இங்கே லைசன்சுகள் உரிமங்கள் வழங்கப்பட்டிருந்தாலும் கூட, ஆந்திராவிலே இருக்கின்ற சுப்பராம ரெட்டி குரூப், அந்தக் குரூப்பின் பேரால் ஒரு